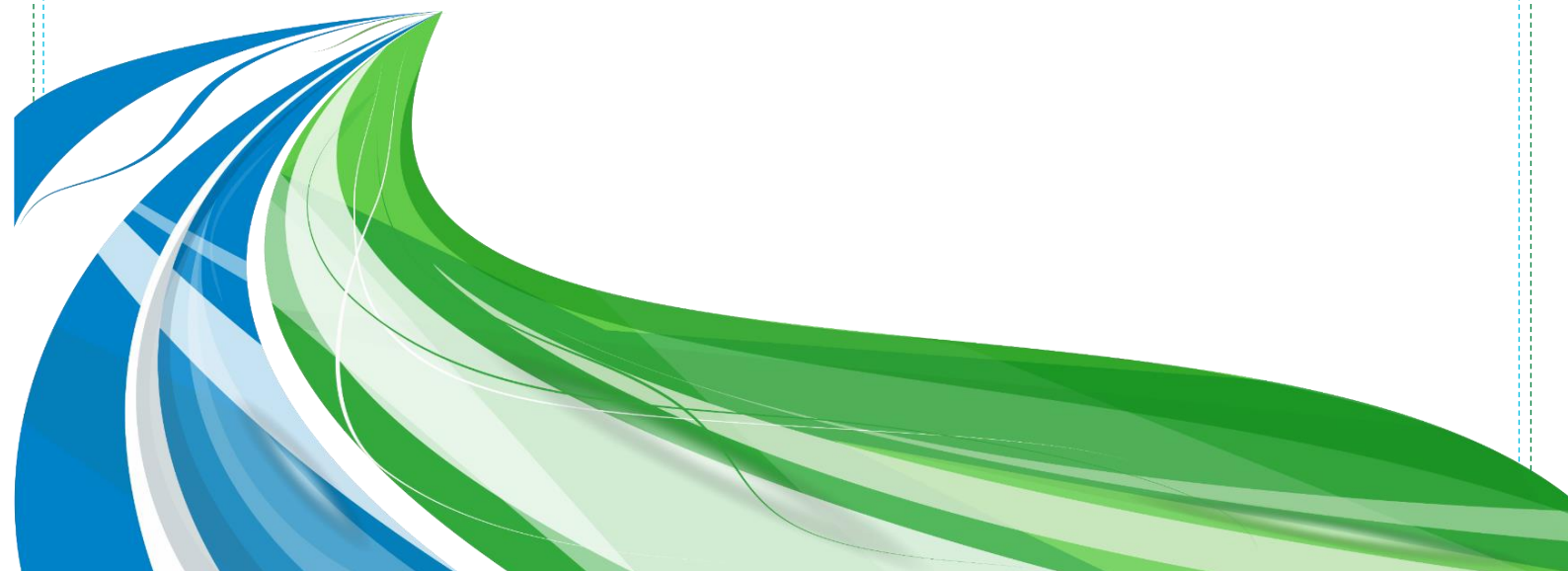




РЕГИОНАЛЬНЫЙ  
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**  
**о результатах рейтинга муниципальных образований**  
**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**  
**по обеспечению условий благоприятного**  
**инвестиционного климата**  
**и содействию развитию конкуренции**  
**за 2022 год**



## Содержание

<b>I. Введение</b> .....	<b>4</b>
<b>II. Анализ показателей Рейтинга</b> .....	<b>7</b>
<b>2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»</b> .....	<b>7</b>
2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») ....	7
2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями» .....	9
2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году».....	10
2.1.4. Показатель 4 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования».....	12
2.1.5. Показатель 5 «Эффективность мер муниципальной поддержки».....	13
2.1.6. Показатель 6 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности» .....	14
2.1.7. Показатель 7 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов».....	15
<b>2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»</b> .....	<b>17</b>
2.2.1. Показатель 8 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал».....	18
2.2.2. Показатель 9 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде» .....	19
<b>2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»</b> .....	<b>20</b>
2.3.1. Показатель 10 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» .	21
2.3.2. Показатель 11 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций» .....	22
2.3.3. Показатель 12 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг».....	23
2.3.4. Показатель 13 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства» .....	25
2.3.4. Показатель 14 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ» .....	27
2.3.5. Показатель 15 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров».....	28
<b>2.4. Группа IV «Повышение качества регуляторной среды для бизнеса»</b> .....	<b>29</b>
2.4.1. Показатель 18 «Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка» .....	30

2.4.2. Показатель 19 «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство»	31
2.4.3. Показатель 20 «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию».....	32
2.4.4. Показатель 21 «Эффективность процедур по подключению электроэнергии».....	33
2.4.5. Показатель 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения».....	34
2.4.6. Показатель 23 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоотведения»	35
2.4.7. Показатель 27 «Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса».....	35
<b>2.5. Группа V «Развитие конкуренции» .....</b>	<b>36</b>
2.5.1. Показатель 29 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках» .....	36
2.5.2. Показатель 30 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг».....	37
2.5.3. Показатель 31 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов» .....	38
2.5.4. Показатель 32 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса» .....	39
2.5.5. Показатель 33 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании» .....	41
2.6.7. Показатель 34 «Уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году».....	42
<b>III. Результаты рейтинга.....</b>	<b>44</b>
<b>IV. Выводы по результатам рейтинга .....</b>	<b>48</b>

## I. Введение

Создание благоприятных условий для привлечения инвестиций на современном этапе развития национальной экономики – одна из ключевых тем в рамках совершенствования системы управления на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Рост инвестиций напрямую влияет не только на увеличение налоговых поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, но и на уровень и качество жизни населения.

Состояние инвестиционного климата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономного округа) напрямую отражает эффективность работы исполнительных органов автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований по совершенствованию инвестиционной деятельности, развитию предпринимательской инициативы и реализации механизмов экономического роста региона.

Инвестиционный климат в муниципальном образовании определяется взаимодействием двух его составных частей – инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. Сопоставление фактической и возможной инвестиционной активности муниципального образования показывает степень реализации этой привлекательности<sup>1</sup>, т. е. реальное использование хозяйствующими субъектами и органами местного самоуправления инвестиционного потенциала муниципалитета<sup>2</sup>.

В целях стимулирования развития предпринимательской конкуренции и вовлечения органов местного самоуправления в реализацию конкурентной политики в автономном округе осуществлена оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях автономного округа.

На заседании Совета при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам развития инвестиционной деятельности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, состоявшемся 9 августа 2016 года (протокол № 26) принято решение о проведении ежегодного рейтинга муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (далее – Рейтинг).

---

<sup>1</sup> Под инвестиционной привлекательностью муниципальных образований понимается совокупность различных объективных возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций, а также инвестиционную активность муниципальных образований.

<sup>2</sup> Инвестиционная политика муниципального образования. Саак А.Э., Колчина О.А. СПб.: Питер, 2010. — 336 с.

Целью Рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развития конкуренции.

В рамках реализации цели Рейтинг решает следующие задачи:

1. Оценка состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды, в том числе:

- наличие муниципальной нормативной правовой базы;
- реализация органами местного самоуправления мероприятий по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях;
- реализация Соглашения между Правительством автономного округа и органами местного самоуправления по внедрению в автономном округе стандарта развития конкуренции от 25 декабря 2015 г. № НК-Г-141с и плана мероприятий (дорожной карты) по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.08.2019 № 162-рг.

2. Определение точек роста и потенциала для развития условий благоприятного инвестиционного климата, малого и среднего предпринимательства и конкурентной среды в муниципальных образованиях.

3. Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа к принятию действенных мер, направленных на улучшение инвестиционного климата и развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг.

Методология формирования Рейтинга (далее – методология) утверждена на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 года Протоколом № 2 и является базой для формирования методики расчета результатов Рейтинга. В соответствии с методологией оператором Рейтинга выступает Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Региональный аналитический центр» (далее – Оператор Рейтинга, БУ «Региональный аналитический центр»).

На заседании Рейтингового комитета 6 апреля 2023 года Протоколом № 12 внесены изменения в методологию, коснувшиеся структуры и состава показателей Рейтинга, а также методики расчёта отдельных показателей.

Согласно методологии оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2022 года проведена на основании 28 показателей по следующим направлениям: «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций», «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов», «Развитие малого и среднего предпринимательства», «Повышения качества регуляторной среды для бизнеса», «Развитие конкуренции».

Для расчёта 24 показателей Рейтинга в качестве исходной информации использованы данные органов Федеральной службы государственной статистики, сведения, предоставленные исполнительными органами и органами местного самоуправления автономного округа.

Расчёт 4 показателей основан на результатах социологических исследований: «Оценка состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в ХМАО – Югре», проведенного АУ Центр «Открытый регион», а также анкетировании представителей бизнеса, организованного Оператором Рейтинга в форме онлайн-опроса в сети Интернет.

Результат Рейтинга – оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и развитию конкуренции в муниципальных образованиях автономного округа по итогам 2022 года.

## **II. Анализ показателей Рейтинга**

### **2.1. Группа I «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций»**

При оценке показателей, характеризующих инвестиционную деятельность, привлечение инвестиций органами местного самоуправления муниципальных образований, рассматривались следующие показатели:

- динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»);
- привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями: специальные инвестиционные контракты, концессионные соглашения, соглашения о МЧП, контракты жизненного цикла, договоры аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора, муниципальные энергосервисные контракты, договор комплексного развития территорий;
- уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году;
- оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- эффективность мер муниципальной поддержки;
- эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов.

#### **2.1.1. Показатель 1 «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)**

При расчете показателя использована информация Федеральной службы государственной статистики<sup>3</sup>.

Критерием для оценки показателя «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») являются изменения объема инвестиций в основной капитал в 2022 году по отношению к 2021 году, а именно абсолютная и относительная динамика (темпы) объема инвестиций в основной капитал.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 1

«Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Итоговый балл (среднее значение)
		Ранг	баллы	Ранг	Баллы	
1	Когалым	4	5	2	5	5,0
2	Нефтеюганск	3	5	5	5	5,0
3	Нижневартовск	1	5	8	4	4,5
4	Покачи	9	4	1	5	4,5
5	Пыть-Ях	6	4	4	5	4,5
6	Березовский район	10	4	3	5	4,5
7	Сургутский район	2	5	7	4	4,5
8	Белоярский район	8	4	6	4	4,0
9	Нефтеюганский район	5	5	13	3	4,0
10	Нижневартовский район	7	4	9	4	4,0
11	Октябрьский район	11	3	10	4	3,5
12	Мегион	13	3	11	3	3,0
13	Радужный	15	3	15	3	3,0
14	Урай	14	3	14	3	3,0
15	Югорск	12	3	12	3	3,0
16	Ханты-Мансийск	20	2	17	2	2,0
17	Лангепас	17	2	20	2	2,0
18	Нягань	18	2	18	2	2,0
19	Кондинский район	19	2	19	2	2,0
20	Советский район	16	2	16	2	2,0
21	Сургут	22	1	22	1	1,0
22	Ханты-Мансийский район	21	1	21	1	1,0

Наибольшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили 2 муниципальных образования: города Когалым и Нефтеюганск.

По итогам 2022 года, в городе Когалым в 2 раза увеличился объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»), по

<sup>3</sup> Инвестиции в Тюменской области за 2022 год (предварительные данные): Стат. бюл./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. - Т., 2023.



сравнению с предыдущим годом. При поддержке органов власти на территории муниципалитета в 2022 году реализовывались инвестиционные проекты в различных сферах экономики города: жилищная сфера, жилищно-коммунальный комплекс, образование, транспортная система и пр.

В городе Нефтеюганске в 1,5 раза увеличился объем инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»). При этом отмечен значительный рост объемов инвестиций по следующим видам экономической деятельности: транспортировка и хранение в 4 раза), информация и связь (в 4 раза), здравоохранение и социальные услуги (в 5 раз).

Наименьшее количество баллов по показателю «Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») получили города Сургут и Ханты-Мансийский район поскольку по итогам 2022 года показали значительное снижение объема инвестиций (на 40,7% и 32,2%, соответственно, по сравнению с предыдущим годом).

### **2.1.2. Показатель 2 «Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями»**

При расчете показателя, характеризующего привлечение инвестиций в соответствии со специальными инвестиционными контрактами; концессионными соглашениями; соглашениями о МЧП; контрактами жизненного цикла; договорами аренды муниципального имущества, предусматривающие инвестиционные обязательства арендатора; муниципальными энергосервисными контрактами; договором комплексного развития территорий (расчет показателя осуществляется за период с начала 2022 года) использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Показатель оценивался по итогам 2021 года по следующим критериям:

1) наличие в утвержденных и размещенных на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> графиках передачи в концессию объектов;

2) количество действующих концессионных соглашений, соглашений о МЧП (заключенных в соответствии с федеральными законами от 21.07.2005 № 115-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ), муниципальных

энергосервисных контрактов, контрактов жизненного цикла, специальных инвестиционных контрактов, договоров аренды муниципального имущества, предусматривающих инвестиционные обязательства арендатора, договоров комплексного развития территорий;

3) объем частных инвестиций в соответствии с указанными соглашениями.

Оценка проводится по фактическим данным ГАС "Управление" раздел "Мониторинг проектов МЧП", ГИС "Торги".

Итоговый балл по показателю рассчитывается, как сумма баллов по критерию 1 и средняя оценка по критериям 2 и 3, максимально возможное количество баллов – 5 баллов<sup>4</sup>.

Таблица 2

Оценка привлечения инвестиций в соответствии с соглашениями

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1 (балл)	Критерий 2 (балл)	Критерий 3 (балл)	Итоговый балл (средний)
1	Нижневартовск	1	4	4	5,0
2	Сургут	1	4	4	5,0
3	Сургутский район	1	2	1	2,5
4	Ханты-Мансийск	1	1	1	2,0
5	Мегион	1	1	1	2,0
6	Нефтеюганск	1	1	1	2,0
7	Нягань	1	1	1	2,0
8	Покачи	1	1	1	2,0
9	Пыть-Ях	1	1	1	2,0
10	Радужный	1	1	1	2,0
11	Урай	1	1	1	2,0
12	Белоярский район	1	1	1	2,0
13	Березовский район	1	1	1	2,0
14	Кондинский район	1	1	1	2,0
15	Нижневартовский район	1	1	1	2,0
16	Октябрьский район	1	1	1	2,0
17	Ханты-Мансийский район	1	1	1	2,0
18	Когалым	0	1	1	1,0
19	Лангепас	0	1	1	1,0
20	Югорск	0	1	1	1,0
21	Нефтеюганский район	0	1	1	1,0
22	Советский район	1	0	0	1,0

Наибольшее количество баллов по данному показателю получили города Нижневартовск и Сургут, который по совокупности баллов, присвоенных по трем критериям, получили оценку 5.

### 2.1.3. Показатель 3 «Уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями

<sup>4</sup> При отсутствии значения по критерию, присваивается 0 баллов.

**муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями, заключенными в отчетном году»**

При расчете показателя, характеризующего уровень снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, использованы фактические данные, сформированные исполнительными органами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Показатель оценивался по итогам 2022 года, по фактическим данным в ГАС «Управление».

Таблица 3

Оценка уровня снижения бюджетной нагрузки в результате реализации проектов в соответствии с соглашениями МЧП

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Ханты-Мансийск	5
2	Когалым	5
3	Лангепас	5
4	Нижневартовск	5
5	Нягань	5
6	Покачи	5
7	Радужный	5
8	Сургут	5
9	Белоярский район	5
10	Октябрьский район	5
11	Сургутский район	5
12	Нижневартовский район	1
13	Мегион	0
14	Нефтеюганск	0
15	Пыть-Ях	0
16	Урай	0
17	Югорск	0
18	Березовский район	0
19	Кондинский район	0
20	Нефтеюганский район	0
21	Советский район	0
22	Ханты-Мансийский район	0

В 2022 году в 12 муниципалитетах Югры заключены соглашения муниципально-частного партнерства, в соответствии с которыми эффективно используются привлеченные частные ресурсы, что повлекло за собой снижение бюджетной нагрузки.

#### 2.1.4. Показатель 4 «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»

Для расчета показателя «Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования»<sup>5</sup> использованы результаты опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором Рейтинга.

Исследование было проведено посредством опроса по формализованной анкете, предназначенной к самостоятельному заполнению респондентами с применением возможностей онлайн-анкетирования.

Респонденты оценивали инвестиционный климат муниципального образования по следующим критериям:

- 1) Наличие мер защиты прав инвесторов;
- 2) Наличие механизмов поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном образовании;
- 3) Наличие канала прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования.

Таблица 4

Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования (% положительных ответов)

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	Средний % ответов	Баллы
1	Лангепас	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
2	Покачи	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
3	Урай	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
4	Нефтеюганский район	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
5	Нижневартовский район	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
6	Сургутский район	96,83%	100,00%	100,00%	98,94%	5,0
7	Когалым	95,45%	95,45%	95,45%	95,45%	5,0
8	Пыть-Ях	100,00%	100,00%	80,00%	93,33%	5,0
9	Советский район	87,50%	100,00%	87,50%	91,67%	5,0
10	Ханты-Мансийский район	88,89%	88,89%	94,44%	90,74%	5,0
11	Белоярский район	100,00%	88,89%	77,78%	88,89%	5,0
12	Кондинский район	91,67%	91,67%	83,33%	88,89%	5,0
13	Ханты-Мансийск	94,12%	94,12%	58,82%	82,35%	4,0
14	Радужный	80,00%	80,00%	80,00%	80,00%	4,0

<sup>5</sup> Шкала оценки: доля положительных ответов:

от 100-85,0% - 5 баллов,  
от 84,99-70,0% - 4 балла,  
от 69,99-55,0% - 3 балла,  
от 54,99-40,0% - 2 балла,  
от 39,99 и ниже - 1 балл

№ п/п	Наименование муниципального образования	К.1	К.2	К.3	Средний % ответов	Баллы
15	Нефтеюганск	66,67%	83,33%	83,33%	77,78%	4,0
16	Березовский район	80,00%	73,33%	60,00%	71,11%	4,0
17	Нижневартовск	65,22%	78,26%	65,22%	69,57%	3,0
18	Югорск	75,00%	50,00%	75,00%	66,67%	3,0
19	Октябрьский район	57,14%	71,43%	57,14%	61,90%	3,0
20	Мегион	80,00%	40,00%	60,00%	60,00%	3,0
21	Сургут	66,67%	66,67%	33,33%	55,56%	3,0
22	Нягань	63,64%	45,45%	45,45%	51,52%	2,0

Итоги проведенного опроса показали, что наиболее высоко оценивают инвестиционный климат предприниматели 12 муниципальных образований.

Самую низкую оценку инвестиционному климату муниципального образования дали предприниматели города Нягань, которые чаще других отмечали незащищенность своих прав. Также большинство респондентов муниципалитета не знают о канале прямой связи инвесторов и руководства муниципального образования для оперативного решения вопросов, возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

### 2.1.5. Показатель 5 «Эффективность мер муниципальной поддержки»

При расчете показателя, характеризующего эффективность мер муниципальной поддержки, применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами автономного округа. Показатель оценивался по следующему критерию:

- количество оказанных в отчетном периоде мер поддержки (за исключением консультационной и информационной поддержки) в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства.<sup>6</sup>

Таблица 5

Оценка эффективности мер муниципальной поддержки

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Балл
1	Ханты-Мансийский район	1	5
2	Нефтеюганский район	2	5
3	Нижневартовский район	3	5
4	Покачи	4	5
5	Сургутский район	5	5
6	Березовский район	6	4
7	Кондинский район	7	4
8	Когалым	8	4
9	Нягань	9	4

<sup>6</sup> по данным, внесенным в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки на сайте Федеральной налоговой службы)

10	Октябрьский район	10	4
11	Лангепас	11	3
12	Пыть-Ях	12	3
13	Югорск	13	3
14	Урай	14	3
15	Радужный	15	3
16	Нефтеюганск	16	2
17	Советский район	17	2
18	Мегион	18	2
19	Нижневартовск	19	2
20	Ханты-Мансийск	20	2
21	Сургут	21	1
22	Белоярский район	22	1

Лидерами по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» стали Ханты-Мансийский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Сургутский районы и город Покачи.

Наименьшее количество баллов по показателю «Эффективность мер муниципальной поддержки» получили город Сургут и Белоярский район.

#### **2.1.6. Показатель 6 «Эффективность участия органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности»**

При оценке показателя, характеризующего эффективность муниципальных образований в разработке и реализации лучших практик в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности, использовались данные, сформированные исполнительными органами автономного округа. Показатель оценивался по следующим критериям:

1) наличие практик (инициатив, идей), являющихся победителями региональных конкурсов;

2) наличие практик, являющихся победителями финальных этапов на федеральном (всероссийском) уровне, в том числе рекомендованных к направлению для участия в финальных этапах на федеральном (всероссийском) уровне;

3) наличие в муниципальном образовании практик, размещенных на платформе «СМАРТЕКА» и иных внедренных практик;

4) наличие в муниципальном образовании идей, вошедших в ТОП-1000 форума «Сильные идеи для нового времени».

По критерию 1 присваивается 0,5 баллов, по критериям 2,3,4 - по 1 баллу, итоговый балл по муниципальному образованию считается как

сумма по всем критериям, максимально возможное количество баллов по показателю – 3,5 балла.

Таблица 6

Оценка эффективности участия МО в разработке и реализации лучших практик

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл (К.1)	Балл (К.2)	Балл (К.3)	Балл (К.4)	Итоговый балл
1	Нижневартовск	0,5	1,0	1,0	1,0	3,5
2	Нижневартовский район	0,5	1,0	1,0	1,0	3,5
3	Ханты-Мансийск	0,5	1,0	0,0	1,0	2,5
4	Нягань	0,5	1,0	1,0	0,0	2,5
5	Сургутский район	0,5	1,0	1,0	0,0	2,5
6	Сургут	0,0	1,0	0,0	1,0	2,0
7	Когалым	0,5	1,0	0,0	0,0	1,5
8	Нефтеюганский район	0,5	1,0	0,0	0,0	1,5
9	Лангепас	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
10	Нефтеюганск	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0
11	Урай	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
12	Белоярский район	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0
13	Березовский район	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5
14	Ханты-Мансийский район	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5
15	Мегион	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16	Покачи	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17	Пыть-Ях	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18	Радужный	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
19	Югорск	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
20	Кондинский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	Октябрьский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
22	Советский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

По итогам 2022 года наиболее эффективную работу в разработке и реализации лучших практик (идей, инициатив) провели органы местного самоуправления Нижневартовска и Нижневартовского района.

### **2.1.7. Показатель 7 «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов»**

Для привлечения инвестиций на территорию муниципального образования необходимы как объективные, так и субъективные условия, и предпосылки. К объективным относятся реальные экономико-географические и иные факторы, связанные с расположением территории, которые составляют инвестиционный потенциал данной территории и могут представлять интерес для инвесторов. К субъективным факторам относится деятельность муниципальной власти по раскрытию этого потенциала и привлечению инвестиций на свою территорию.

Показатель «Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов» позволяет оценить качество и полноту сформированного инвестиционного предложения, размещаемого на специализированном интернет-ресурсе (инвестиционная карта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, [map.investugra.ru](http://map.investugra.ru)) с учетом качественного фактора – полнота предоставляемой информации.

При расчете итогового балла (среднего значения) оценивалась каждая инвестиционная площадка муниципального образования по критериям:

1) общая информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: свободные/занятые, муниципальное образование, местоположение, кадастровый номер земельного участка (при наличии), предоставление площадок в пользование, способ предоставления площадки, описание площадки, назначение площадки, площадь земельного участка, категория земель, функциональное назначение, тип площадки (гринфилд/браунфилд), расстояние до регионального центра. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются и находится среднее значение, исходя из количества инвестиционных предложений/земельных участков.

2) информация о транспортной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: автомобильные дороги, железные дороги, речное сообщение (речпорты, пристани, причалы). Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение / земельный участок муниципального образования, суммируются.

3) информация об инженерной инфраструктуре. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: сети электроснабжения, связи, газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения, канализации. Для формирования итога баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

4) справочная информация. В баллах оценивается каждый земельный участок по наличию следующей информации: предельные параметры разрешенного строительства, контактные сведения, дополнительная информация, координаты земельного участка, куратор площадки, ответственный за предоставление информации. Для формирования итога



баллы, начисленные за каждое инвестиционное предложение/земельный участок муниципального образования, суммируются.

Таблица 7

Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл	Формирование инвестиционных предложений о возможностях и условиях реализации инвестиционных проектов			
			Общая информация	Информация о транспортной инфраструктуре	Информация об инженерной инфра-ре	Справочная информация
1	Лангепас	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
2	Нижневартовск	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
3	Белоярский район	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
4	Сургутский район	4,0	1,0	1,0	1,0	1,0
5	Березовский район	3,9	1,0	0,9	1,0	1,0
6	Нижневартовский район	3,9	1,0	1,0	0,9	1,0
7	Урай	3,9	1,0	1,0	0,9	1,0
8	Октябрьский район	3,9	1,0	1,0	0,9	1,0
9	Ханты-Мансийский район	3,9	0,9	0,9	1,0	1,0
10	Покачи	3,8	1,0	1,0	0,8	1,0
11	Когалым	3,7	1,0	1,0	0,8	0,9
12	Нягань	3,7	1,0	0,9	0,8	1,0
13	Кондинский район	3,4	1,0	0,5	0,9	1,0
14	Радужный	3,4	1,0	0,5	0,9	1,0
15	Советский район	3,4	1,0	0,8	0,6	1,0
16	Югорск	3,3	1,0	0,8	0,5	1,0
17	Пыть-Ях	3,3	1,0	0,6	0,6	1,0
18	Сургут	3,1	1,0	0,6	0,6	1,0
19	Ханты-Мансийск	3,0	1,0	0,5	0,5	1,0
20	Нефтеюганск	3,0	1,0	1,0	0,5	0,5
21	Мегион	2,9	1,0	0,5	0,5	0,8
22	Нефтеюганский район	2,7	0,9	0,6	0,7	0,5

Лидерами по рассматриваемому показателю стали города Лангепас, Нижневартовск и Белоярский район и Сургутский район, получившие максимальные 4,0 балла.

## 2.2. Группа II «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов»

Для оценки эффективности организационных механизмов и качества информационной поддержки инвесторов, осуществляемой органами местного самоуправления в 2022 году, рассматривались следующие факторы для расчета показателей:

- информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал;

- меры муниципальной поддержки, предоставляемые в электронном виде.

**2.2.1. Показатель 8 «Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельный инвестиционный портал администрации муниципального образования, наличие интерактивных сервисов подачи заявок через информационный раздел, инвестиционный портал»**

При оценке информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности/отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования рассматривались следующие критерии:

1) Использование информационного раздела на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности или отдельного инвестиционного портала администрации муниципального образования предпринимателями.

Расчёт основан на результатах опроса представителей бизнеса, проведенного Оператором рейтинга в формате анкетирования (максимальный балл 5)<sup>7</sup>.

2) Оценка структуры и содержания информационного раздела или инвестиционного портала муниципального образования: описание мер поддержки инвестиций и инвестиционных проектов; наличие линии прямых обращений и линии обращений для получения мер поддержки инвесторов и инвестиционных проектов, в т.ч. описания последовательности действий; наличие актуальной информации о планируемых и реализуемых на территории соответствующего муниципалитета инвестиционных проектах; оценка инвестиционного паспорта муниципального образования (наличие актуальной информации) (максимальный балл 4).<sup>8</sup>

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

---

<sup>7</sup> Шкала оценки: доля положительных ответов:  
от 100-85,0% - 5 баллов,  
от 84,99-70,0% - 4 балла,  
от 69,99-55,0% - 3 балла,  
от 54,99-40,0% - 2 балла,  
от 39,99 и ниже - 1 балл

<sup>8</sup> За выполнение каждого подкритерия присваивается 1 балл. Для формирования итогового балла по критерию 2, начисленные баллы за выполнение каждого подкритерия, суммируются. Максимальный балл – 4.

Оценка показателя проведена по итогам 2022 года.

Таблица 8

Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

№ п/п	Наименование муниципального образования	К1. % положительных ответов	Балл К1	Балл К2	Средний балл
1	Когалым	97,7%	5	4	4,5
2	Лангепас	100,0%	5	4	4,5
3	Мегион	95,0%	5	4	4,5
4	Покачи	96,4%	5	4	4,5
5	Пыть-Ях	98,3%	5	4	4,5
6	Урай	100,0%	5	4	4,5
7	Белоярский район	88,9%	5	4	4,5
8	Березовский район	86,7%	5	4	4,5
9	Кондинский район	91,7%	5	4	4,5
10	Нефтеюганский район	100,0%	5	4	4,5
11	Нижневартовский район	100,0%	5	4	4,5
12	Сургутский район	99,2%	5	4	4,5
13	Ханты-Мансийский район	86,1%	5	4	4,5
14	Нижневартовск	71,7%	4	4	4,0
15	Нягань	72,7%	4	4	4,0
16	Радужный	80,0%	4	4	4,0
17	Югорск	75,0%	4	4	4,0
18	Советский район	78,1%	4	4	4,0
19	Ханты-Мансийск	75,0%	4	3	3,5
20	Нефтеюганск	66,7%	3	4	3,5
21	Сургут	55,6%	3	4	3,5
22	Октябрьский район	67,9%	3	4	3,5

13 муниципальных образований показали успешное соотношение востребованности предпринимателями информации, представленной информационным разделом на официальном сайте администрации муниципального образования (инвестиционном портале), и качеству ее подачи.

### 2.2.2. Показатель 9 «Доля мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде»

Показатель позволяет оценить и сравнить уровень муниципальных образований по степени развития оказания муниципальной поддержки в электронном виде. Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами автономного округа. Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя<sup>9</sup>.

Таблица 9

<sup>9</sup> При отсутствии заявок, поступивших в электронной форме, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

Оценка доли мер муниципальной поддержки, предоставленных в электронном виде

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Нижневартовск	1	5
2	Белоярский район	1	5
3	Сургутский район	2	5
4	Советский район	3	5
5	Нижневартовский район	4	5
6	Нефтеюганский район	5	5
7	Ханты-Мансийск	6	4
8	Сургут	7	4
9	Березовский район	8	4
10	Кондинский район	9	4
11	Радужный	10	4
12	Октябрьский район	11	3
13	Ханты-Мансийский район	12	3
14	Покачи	13	3
15	Урай	14	3
16	Нефтеюганск	15	3
17	Нягань	16	2
18	Мегион	17	2
19	Пыть-Ях	18	2
20	Лангепас	19	2
21	Когалым	20	2
22	Югорск	21	1

В Нижневартовске и Белоярском районе доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде составила 100%.

В Сургутском, Советском, Нижневартовском и Нефтеюганском районах доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде превысила 95%.

По сравнению с 2021 годом значительно увеличилась доля предоставления мер муниципальной поддержки в электронном виде в среднем среди муниципалитетов с 75% до 88%.

### 2.3. Группа III «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Мероприятия, направленные на обеспечение благоприятного предпринимательского климата, поддержку малого и среднего бизнеса способствуют развитию экономики муниципального образования.

Предприниматели формируют необходимую атмосферу конкуренции, выступают в роли источника развития среднего класса, обеспечивают политическую и социальную стабильность в обществе и оказывают существенное влияние на экономическую активность в регионе. Органы местного самоуправления, реализуя мероприятия по поддержке субъектов малого предпринимательства на подведомственных территориях,

выстраивают собственную программу поддержки малого бизнеса, исходя из приоритетов социально-экономического развития и возможностей муниципального образования.

Для оценки деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства рассматривались следующие показатели:

- динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»;
- динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;
- уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг;
- объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства;
- доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП, СОНКО (без государственного участия) услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров.

### **2.3.1. Показатель 10 «Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»**

Для расчета показателя использована статистическая информация из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы<sup>10</sup> (далее – Реестр) на 10.01.2022 (по результатам за 2021 год) и на 10.01.2023 (по результатам за 2022 год) в

---

<sup>10</sup> Федеральная налоговая служба. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://ofd.nalog.ru/index.html>

разреze городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Таблица 10

Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Сургутский район	1	5
2	Березовский район	2	5
3	Пыть-Ях	3	5
4	Нижневартовский район	4	5
5	Кондинский район	5	5
6	Ханты-Мансийск	6	4
7	Радужный	7	4
8	Когалым	8	4
9	Белоярский район	9	4
10	Нефтеюганский район	10	4
11	Октябрьский район	11	3
12	Покачи	12	3
13	Ханты-Мансийский район	13	3
14	Сургут	14	3
15	Лангепас	15	3
16	Советский район	16	2
17	Югорск	17	2
18	Нефтеюганск	18	2
19	Нижневартовск	19	2
20	Нягань	20	2
21	Мегион	21	1
22	Урай	22	1

Оценивая ситуацию в Югре, можно отметить, что положительная динамика числа предпринимателей по итогам 2022 года наблюдается в 9 муниципальных образованиях. Число физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный налог» увеличилось во всех муниципалитетах.

В целом по автономному округу произошло увеличение числа субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых на 24,1%.

### **2.3.2. Показатель 11 «Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»**

Расчет показателя основан на предварительной информации, представленной в докладах глав администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2022 год<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Источник: <http://monitoring.admhmao.ru/sections/omsu/administrative-head-report/> «Доклад главы администраций о достигнутых значениях показателей деятельности органов местного самоуправления за 2021 год»

Таблица 11

Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Урай	1	5
2	Радужный	2	5
3	Пыть-Ях	3	5
4	Сургутский район	4	5
5	Ханты-Мансийск	5	5
6	Нижневартовский район	5	5
7	Покачи	6	4
8	Мегион	7	4
9	Сургут	8	4
10	Белоярский район	9	4
11	Березовский район	9	4
12	Октябрьский район	9	4
13	Нефтеюганский район	10	4
14	Нефтеюганск	11	3
15	Ханты-Мансийский район	11	3
16	Когалым	12	3
17	Лангепас	12	3
18	Кондинский район	12	3
19	Нягань	13	3
20	Нижневартовск	14	3
21	Югорск	15	3
22	Советский район	16	2

Положительная динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в 15 муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В 2022 году по сравнению с 2021 годом снижение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдалось в 4 муниципалитетах Югры (в городах Нягань, Нижневартовск, Югорск, Советский район).

**2.3.3. Показатель 12 «Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг»**

Для оценки уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг в сфере поддержки предпринимательской и инвестиционной деятельности Оператором рейтинга проведен опрос предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории Югры.

Респонденты оценили качество предоставленных в 2022 году муниципальных услуг по следующим группам вопросов:

1) удовлетворенность качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности (в сферах строительства, земельных отношений, аренды муниципального имущества, финансовой поддержки, иной сфере);

2) трудности при получении муниципальных услуг, необходимых при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности, в том числе: завышенные сроки получения муниципальных услуг; несоблюдение регламентированных сроков предоставления муниципальных услуг; требование избыточных (необязательных) документов, сведений; необоснованный отказ в предоставлении услуги т пр.

Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний процент положительных ответов, максимально возможное значение – 5 баллов<sup>12</sup>.

Таблица 12

Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг (% положительных ответов)

№ п/п	Наименование муниципального образования	К1	К2	Средний % положительных ответов	Балл
1	Покачи	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
2	Урай	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
3	Нижневартовский район	100,00%	100,00%	100,00%	5,0
4	Советский район	100,00%	98,61%	99,31%	5,0
5	Нефтеюганский район	100,00%	98,33%	99,17%	5,0
6	Пыть-Ях	98,67%	99,44%	99,06%	5,0
7	Когалым	97,65%	99,17%	98,41%	5,0
8	Сургутский район	98,15%	97,50%	97,82%	5,0
9	Белоярский район	96,00%	96,88%	96,44%	5,0
10	Лангепас	90,00%	100,00%	95,00%	5,0
11	Березовский район	91,36%	95,51%	93,44%	5,0

<sup>12</sup> Шкала оценки: доля положительных ответов:

от 100-85,0% - 5 баллов,  
от 84,99-70,0% - 4 балла,  
от 69,99-55,0% - 3 балла,  
от 54,99-40,0% - 2 балла,  
от 39,99 и ниже - 1 балл



12	Кондинский район	90,97%	90,28%	90,63%	5,0
13	Ханты-Мансийский район	89,67%	87,78%	88,72%	5,0
14	Нижневартовск	88,26%	84,31%	86,29%	5,0
15	Югорск	73,33%	91,67%	82,50%	4,0
16	Ханты-Мансийск	70,83%	87,50%	79,17%	4,0
17	Нягань	74,00%	75,00%	74,50%	4,0
18	Нефтеюганск	58,33%	87,50%	72,92%	4,0
19	Радужный	25,00%	100,00%	62,50%	3,0
20	Октябрьский район	48,57%	76,19%	62,38%	3,0
21	Сургут	42,50%	73,96%	58,23%	3,0
22	Мегион	18,75%	73,33%	46,04%	2,0

Лидерами в рейтинге удовлетворенности качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг в автономном округе стали 14 муниципальных образований Югры.

Значительное большинство опрошенных предпринимателей Югры удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления, в том числе, в сфере строительства (78,0%), в сфере земельных отношений (78,0%), аренды муниципального имущества (80,0%), в сфере финансовой поддержки (85,0%).

В целом, по итогам 2022 года предпринимательское сообщество Ханты-Мансийского автономного округа высоко оценивает качество и доступность предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления. Больше всего трудностей у респондентов возникает с поиском дополнительной информации, необходимой для получения муниципальной услуги, и со слишком длительным сроком рассмотрения документов.

#### **2.3.4. Показатель 13 «Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства»**

Ранг муниципальному образованию автономного округа в рейтинге 2022 года по данному показателю присвоен от максимального значения к минимальному, сформированному на основании данных об объеме поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки.

Таблица 13

Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Ханты-Мансийский район	1	5
2	Нижневартовский район	2	5
3	Нефтеюганский район	3	5
4	Покачи	4	5
5	Сургутский район	5	5
6	Кондинский район	6	4
7	Нягань	7	4
8	Сургут	8	4
9	Югорск	9	4
10	Урай	10	4
11	Советский район	11	3
12	Октябрьский район	12	3
13	Когалым	13	3
14	Нижневартовск	14	3
15	Березовский район	15	3
16	Нефтеюганск	16	2
17	Радужный	17	2
18	Пыть-Ях	18	2
19	Ханты-Мансийск	19	2
20	Мегион	20	2
21	Лангепас	21	1
22	Белоярский район	22	1

Наибольшую сумму средств поддержки в расчете на 100 субъектов МСП направили органы местного самоуправления Ханты-Мансийского, Нефтеюганского, Нижневартовского, Сургутского районов и города Покачи. В Ханты-Мансийском районе показатель превышает средний уровень в целом по округу в 5 раз.

Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлена необходимость поддержки развития агропромышленного комплекса, переработки в лесной и сельскохозяйственной сфере, рыбодобычи. Комплекс мероприятий по развитию сектора АПК реализуется в основном в небольших городах и административных районах автономного округа. Учитывая инфраструктурные проблемы, сложные климатические условия, зачастую отсутствие постоянного транспортного сообщения, на развитие и поддержку проектов в этих отраслях требуется значительное субсидирование.

В крупных городах региона количество субъектов малого и среднего предпринимательства на порядок выше, чем в административных районах и средних городах (для сравнения, в г. Сургуте – 37 337 СМП с учетом самозанятых, в г. Когалыме – 3 754, в Березовском районе – 1 207). В больших городах с развитой инфраструктурой предпринимателям доступны ресурсы, необходимые для развития бизнеса, обеспечен платежеспособный потребительский спрос. Это значительно облегчает процесс открытия и

ведения собственного бизнеса, и позволяет снижать затраты на поддержку малого и среднего предпринимательства.

В Ханты-Мансийском районе отмечается небольшое количество СМП, при этом значительный объем средств был направлен на поддержку сельскохозяйственного производства.

#### **2.3.4. Показатель 14 «Доля закупок, которые заказчик осуществил у СМП, СОНКО от совокупного годового объема закупок, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ»**

В целях расширения доступа к государственным и муниципальным заказам субъектам малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированным некоммерческим организациям (далее – СОНКО), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предоставлены преференции при участии в осуществлении закупок, а также, для заказчиков установлена норма закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 25% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Таблица 14

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Березовский район	1	5
2	Урай	2	5
3	Ханты-Мансийск	3	5
4	Кондинский район	4	5
5	Нефтеюганский район	5	5
6	Советский район	6	4
7	Ханты-Мансийский район	7	4
8	Нефтеюганск	8	4
9	Мегион	9	4
10	Покачи	10	4
11	Сургутский район	11	3
12	Пыть-Ях	12	3
13	Когалым	13	3
14	Нижневартовский район	14	3
15	Нягань	15	3
16	Нижневартовск	16	2
17	Октябрьский район	17	2
18	Лангепас	18	2
19	Радужный	19	2
20	Сургут	20	2
21	Югорск	21	1
22	Белоярский район	22	1

Органы местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при заключении в 2022 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 25% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

### **2.3.5. Показатель 15 «Доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров»**

Для оценки показателя применялись фактические данные, сформированные исполнительными органами автономного округа по итогам 2022 года.

Баллы присвоены по результатам ранжирования муниципальных образований в порядке убывания значения показателя по 2 критериям<sup>13</sup>:

1) доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общем количестве заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг (администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров;

2) доля объема заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов на оказание (администрациям МО, муниципальным учреждениям) услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров в общей сумме заключенных муниципальных контрактов на оказание услуг (администрациям МО, муниципальным учреждениям) по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров.

Таблица 15

Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

---

<sup>13</sup> При отсутствии заключенных с субъектами МСП муниципальных контрактов, муниципальным образованиям присваивается 0 баллов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Лангепас	1	5	1	5	5,0
2	Мегион	5	5	5	5	5,0
3	Нижневартовск	1	5	1	5	5,0
4	Радужный	2	5	3	5	5,0
5	Сургут	4	5	4	5	5,0
6	Сургутский район	3	5	2	5	5,0
7	Ханты-Мансийск	8	4	9	4	4,0
8	Нефтеюганск	7	4	7	4	4,0
9	Березовский район	9	4	10	4	4,0
10	Кондинский район	10	4	8	4	4,0
11	Нижневартовский район	6	4	6	4	4,0
12	Пыть-Ях	13	3	14	3	3,0
13	Урай	11	3	13	3	3,0
14	Нефтеюганский район	12	3	11	3	3,0
15	Когалым	16	2	12	3	2,5
16	Нягань	17	2	15	3	2,5
17	Югорск	15	3	16	2	2,5
18	Октябрьский район	14	3	17	2	2,5
19	Белоярский район	18	2	19	2	2,0
20	Ханты-Мансийский район	19	2	18	2	2,0
21	Покачи	20	0	20	0	0,0
22	Советский район	20	0	20	0	0,0

Наибольшая доля объема муниципальных закупок у субъектов МСП услуг в сфере предварительных и периодических медицинских осмотров, зафиксирована в городах Лангепас, Мегион, Нижневартовск, Радужный, Сургут и Сургутском районе.

В двух муниципальных образованиях муниципальные контракты с субъектами МСП на оказание услуг по проведению предварительных и периодических медицинских осмотров не заключались.

#### **2.4. Группа IV «Повышение качества регуляторной среды для бизнеса»**

При оценке эффективности мер, осуществляемых органами местного самоуправления по повышению качества регуляторной среды для бизнеса Югры, рассмотрены следующие показатели:

- эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка;
- эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство;
- эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию;
- эффективность процедур по подключению электроэнергии;

- эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения.

#### 2.4.1. Показатель 18 «Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка»

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, предоставленных Департаментом строительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по следующим критериям:

1) время получения градостроительного плана земельного участка (от даты предоставления полного пакета документов до даты получения ГПЗУ);

2) доля градостроительных планов земельных участков, поданных в электронном виде через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 18

Эффективность процедуры по получению градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийск	2	5	1	5	5,0
2	Урай	1	5	5	5	5,0
3	Кондинский район	3	5	1	5	5,0
4	Нижневартовский район	4	5	1	5	5,0
5	Сургутский район	5	5	1	5	5,0
6	Когалым	8	4	1	5	4,5
7	Мегион	7	4	4	5	4,5
8	Нижневартовск	3	5	7	4	4,5
9	Покачи	10	4	1	5	4,5
10	Пыть-Ях	7	4	1	5	4,5
11	Белоярский район	9	4	1	5	4,5
12	Березовский район	7	4	1	5	4,5
13	Октябрьский район	6	4	2	5	4,5
14	Советский район	7	4	1	5	4,5
15	Нефтеюганск	13	3	3	5	4,0
16	Радужный	7	4	10	4	4,0
17	Сургут	14	3	4	5	4,0
18	Ханты-Мансийский район	10	4	6	4	4,0
19	Лангепас	12	3	9	4	3,5
20	Нефтеюганский район	13	3	8	4	3,5
21	Нягань	14	3	12	3	3,0
22	Югорск	11	3	11	3	3,0

Максимальный балл по показателю набрали города Ханты-Мансийск, Урай, Кондинский, Нижневартовский и Сургутский районы, где время получения градостроительного плана составляет от 2 до 6 дней

соответственно, а доля градостроительных планов земельных участков, поданных в электронном виде, составляет 100%.

Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ соответствуют установленным нормам и не превышают 20 календарных дней.

#### **2.4.2. Показатель 19 «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство»**

Расчет показателя осуществлялся на основе фактических данных, по следующим критериям:

1) время получения разрешений на строительство (от даты предоставления полного пакета документов до даты получения разрешения на строительство);

2) доля поданных заявлений на получение разрешения на строительство через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Итоговое значение показателя рассчитывается как средний балл по критериям 1 и 2.

Таблица 19  
Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийск	1	5	1	5	5,0
2	Лангепас	3	5	1	5	5,0
3	Пыть-Ях	5	5	1	5	5,0
4	Радужный	3	5	1	5	5,0
5	Урай	3	5	1	5	5,0
6	Кондинский район	2	5	1	5	5,0
7	Нижневартовский район	3	5	1	5	5,0
8	Советский район	3	5	1	5	5,0
9	Сургутский район	4	5	1	5	5,0
10	Когалым	6	4	1	5	4,5
11	Мегион	8	4	3	5	4,5
12	Нефтеюганск	7	4	1	5	4,5
13	Нижневартовск	8	4	1	5	4,5
14	Нягань	8	4	1	5	4,5
15	Покачи	8	4	1	5	4,5
16	Сургут	8	4	1	5	4,5
17	Югорск	8	4	4	5	4,5
18	Березовский район	8	4	1	5	4,5
19	Нефтеюганский район	8	4	2	5	4,5
20	Октябрьский район	8	4	1	5	4,5
21	Ханты-Мансийский район	8	4	1	5	4,5
22	Белоярский район	0	0	0	0	0,0

В 2022 году в 21 муниципалитете Югры время выдачи разрешения на строительство не превысил 7 календарных дней, установленных законодательством.

Максимальный балл по показателю получили 9 муниципальных образований Югры.

### 2.4.3. Показатель 20 «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию»

Показатель оценивался по доле поданных заявлений на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности от общего количества поданных заявлений.

Таблица 20

Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию

№ п/п	Наименование муниципального образования	Критерий 1		Критерий 2		Средний балл
		Ранг	Баллы	Ранг	Баллы	
1	Ханты-Мансийск	1	5	1	5	5,0
2	Когалым	1	5	5	5	5,0
3	Лангепас	4	5	2	5	5,0
4	Мегион	3	5	3	5	5,0
5	Нижневартовск	1	5	4	5	5,0
6	Радужный	1	5	4	5	5,0
7	Югорск	5	5	4	5	5,0
8	Белоярский район	1	5	4	5	5,0
9	Кондинский район	1	5	4	5	5,0
10	Нефтеюганск	1	5	8	4	4,5
11	Нягань	1	5	10	4	4,5
12	Покачи	1	5	10	4	4,5
13	Пыть-Ях	1	5	7	4	4,5
14	Сургут	1	5	10	4	4,5
15	Урай	1	5	7	4	4,5
16	Березовский район	1	5	7	4	4,5
17	Нефтеюганский район	2	5	7	4	4,5
18	Нижневартовский район	1	5	9	4	4,5
19	Октябрьский район	1	5	10	4	4,5
20	Советский район	1	5	7	4	4,5
21	Сургутский район	1	5	6	4	4,5
22	Ханты-Мансийский район	1	5	10	4	4,5

По итогам 2022 года отмечается высокая доля поданных заявлений на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию через Единый портал государственных и муниципальных услуг, Государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности. 9 муниципалитетов получили максимальный балл.



#### 2.4.4. Показатель 21 «Эффективность процедур по подключению электроэнергии»

Показатель «Эффективность процедур по подключению электроэнергии» (коэффициент эффективности) рассчитывается Департаментом строительства, жилищно-коммунального комплекса и энергетики Югры на основе данных о среднем времени подключения к электросетям, среднем количестве процедур, необходимых для подключения к электросетям, удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к электросетям.

Таблица 21

Эффективность процедур по подключению электроэнергии

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Лангепас	1	5
2	Ханты-Мансийск	2	5
3	Пыть-Ях	3	5
4	Нефтеюганск	4	5
5	Октябрьский район	5	5
6	Мегион	6	4
7	Нягань	7	4
8	Нижневартовский район	7	4
9	Сургутский район	8	4
10	Нефтеюганский район	9	4
11	Урай	10	4
12	Кондинский район	11	3
13	Советский район	12	3
14	Белоярский район	13	3
15	Югорск	14	3
16	Когалым	15	3
17	Березовский район	16	2
18	Сургут	17	2
19	Ханты-Мансийский район	18	2
20	Нижневартовск	19	2
21	Покачи	0	0
22	Радужный	0	0

Максимальный балл по показателю получили города Лангепас, Ханты-Мансийск, Пыть-Ях, Нефтеюганск и октябрьский район. В данных муниципалитетах среднее время подключения к электросетям составляет от 3 до 5 дней, среднее количество процедур, необходимое для подключения к электросетям варьируется от 2,1 до 1,5 ед., оценка удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к электросетям составляет 5 баллов.

### 2.4.5. Показатель 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения»

Показатель «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения» (коэффициент эффективности) рассчитывается Департаментом строительства, жилищно-коммунального комплекса и энергетики Югры на основе данных о среднем времени подключения к сетям водоснабжения водоотведения, среднем количестве процедур, необходимых для подключения к сетям водоснабжения водоотведения, удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к сетям водоснабжения водоотведения, предоставления услуг по заключению договоров о подключении, включая получение условий подключения (технологического присоединения), в электронном виде через портал АИС ТПС (доля заявок на подключение (технологическое присоединение), поданных в электронном виде, в общем количестве поданных заявок на подключение (технологическое присоединение).

Таблица 22

Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения и водоотведения

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Баллы
1	Нижневартовск	1	5
2	Сургут	2	5
3	Ханты-Мансийск	3	5
4	Нефтеюганский район	4	5
5	Когалым	5	5
6	Сургутский район	6	4
7	Нижневартовский район	7	4
8	Урай	8	4
9	Березовский район	9	4
10	Белоярский район	10	4
11	Нягань	11	3
12	Кондинский район	12	3
13	Ханты-Мансийский район	13	3
14	Югорск	14	3
15	Нефтеюганск	15	3
16	Лангепас	0	0
17	Мегион	0	0
18	Покачи	0	0
19	Пыть-Ях	0	0
20	Радужный	0	0
21	Октябрьский район	0	0
22	Советский район	0	0

Максимальный балл по показателю получили города Нижневартовск, Сургут, Ханты-Мансийск, Когалым и Нефтеюганский район. В данных муниципалитетах среднее время подключения к сетям водоснабжения

водоотведения составляет 12 дней, среднее количество процедур, необходимое для подключения к сетям водоснабжения водоотведения – 4,2 ед., средняя оценка удовлетворенности прохождения процедуры по подключению к сетям водоснабжения водоотведения составляет 5 баллов.

#### **2.4.6. Показатель 23 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоотведения»**

В связи с тем, что данные по расчету «Коэффициента эффективности процедур по подключению к сетям водоотведения» учтены в расчете показателя 22 «Эффективность процедур по подключению к сетям водоснабжения», расчет показателя 23 не производился.

#### **2.4.7. Показатель 27 «Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса»**

Эффективность института оценки регулирующего воздействия в муниципальном образовании определяется по результатам Рейтинга качества проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных правовых актов в муниципальных образованиях автономного округа.

Таблица 27

Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл
1	Нижневартовск	5
2	Сургут	5
3	Сургутский район	5
4	Покачи	4
5	Пыть-Ях	4
6	Радужный	4
7	Белоярский район	4
8	Березовский район	4
9	Кондинский район	4
10	Нефтеюганский район	4
11	Нижневартовский район	4
12	Октябрьский район	4
13	Советский район	4
14	Ханты-Мансийск	3
15	Когалым	3
16	Лангепас	3
17	Мегион	3
18	Нефтеюганск	3
19	Нягань	3
20	Урай	3
21	Югорск	3
22	Ханты-Мансийский район	3

Лидерами рейтинга стали город Нижневартовск, Сургутский район, и город Сургут, занявшие соответственно 1, 2 и 3 места

## **2.5. Группа V «Развитие конкуренции»**

При оценке эффективности мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления в 2022 году, рассматривались следующие факторы:

- 1) достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках;
- 2) уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг;
- 3) сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;
- 4) лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»;
- 5) наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании (актуальные на 1 сентября отчетного года);
- 6) уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году.

### **2.5.1. Показатель 29 «Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия органов местного самоуправления муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках»**

При оценке показателя использовались результаты мониторинга достижения муниципальными образованиями целевых показателей, характеризующих развитие конкуренции на товарных рынках.

Таблица 29

Достижение целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия ОМСУ муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на товарных рынках

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итоговый балл
1	Сургутский район	6,0
2	Нягань	5,8
3	Сургут	5,8
4	Нефтеюганск	5,5
5	Когалым	5,3
6	Ханты-Мансийск	5,1
7	Советский район	5,1
8	Покачи	5,0
9	Пыть-Ях	5,0
10	Югорск	4,8
11	Мегион	4,6
12	Урай	4,6
13	Нижневартовск	4,5
14	Нефтеюганский район	4,4
15	Лангепас	4,3
16	Нижневартовский район	4,3
17	Белоярский район	4,0
18	Ханты-Мансийский район	4,0
19	Березовский район	3,8
20	Октябрьский район	3,8
21	Кондинский район	3,1
22	Радужный	2,8

Наибольшее количество баллов по всем показателям получил Сургутский район, достигший плановых значений.

Наименьшее количество баллов получил город Радужный.

### **2.5.2. Показатель 30 «Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг»**

Для определения уровня удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг использовались результаты социологического исследования состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Югре, проведенного АУ Центр «Открытый регион».

При определении уровня удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг респонденты оценивали уровень цен, качество и возможность выбора товаров, работ и услуг на

приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, изменения за последние 3 года (6 критериев).

Для оценки показателя по каждому муниципальному образованию рассчитывался средний балл, максимально возможное значение – 5 баллов.

Таблица 30

Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

№ п/п	Наименование муниципального образования	Ранг	Итоговый балл
1	Когалым	1	5
2	Урай	1	5
3	Югорск	1	5
4	Советский район	1	5
5	Ханты-Мансийск	2	5
6	Мегион	2	5
7	Нефтеюганск	2	5
8	Октябрьский район	2	5
9	Ханты-Мансийский район	2	5
10	Сургут	3	5
11	Белоярский район	3	5
12	Нефтеюганский район	3	5
13	Лангепас	4	5
14	Пыть-Ях	4	5
15	Радужный	4	5
16	Березовский район	4	5
17	Нижневартовск	5	5
18	Сургутский район	5	5
19	Нягань	6	4
20	Покачи	6	4
21	Кондинский район	6	4
22	Нижневартовский район	6	4

В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

Наибольшую взволнованность респондентов вызывает повышение уровня цен, при этом качество товаров и услуг на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг остается неизменным.

### **2.5.3. Показатель 31 «Сокращение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов»**

Показатель позволяет оценить динамику изменения количества хозяйствующих субъектов доля участия муниципального образования в

которых составляет 50 и более процентов за 2022 год по сравнению с предыдущим годом<sup>14</sup>.

Таблица 31

Оценка динамики изменения количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Балл
1	Ханты-Мансийск	1
2	Когалым	1
3	Мегион	1
4	Нефтеюганск	1
5	Нижневартовск	1
6	Нягань	1
7	Пыть-Ях	1
8	Радужный	1
9	Сургут	1
10	Урай	1
11	Березовский район	1
12	Нижневартовский район	1
13	Октябрьский район	1
14	Советский район	1
15	Сургутский район	1
16	Ханты-Мансийский район	1
17	Лангепас	0
18	Покачи	0
19	Югорск	0
20	Белоярский район	0
21	Кондинский район	0
22	Нефтеюганский район	0

По итогам 2022 года в 16 муниципальных образованиях зафиксировано снижение количества хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов (в 2021 – 16).

В 6 муниципальных образованиях количество хозяйствующих субъектов, доля участия муниципалитета в которых составляет 50 и более процентов осталось на уровне 2021 года.

**2.5.4. Показатель 32 «Лучшие муниципальные практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, а также победители и лауреаты конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»**

<sup>14</sup> Шкала оценки: 1. Если значения в отчетном году меньше значения предыдущего года – МО присваивается 1 балл.

2. Если значения в отчетном году достигли максимального снижения до 0 хозяйствующих субъектов, доля участия МО в которых составляет 50 и более процентов – МО присваивается 1,5 балла

При оценке показателя<sup>15</sup> использовались результаты ежегодного конкурса «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции». Конкурс проводится в целях выявления и распространения применения примеров лучшей практики деятельности по содействию развитию конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Конкурс является отборочным этапом для выявления лучшей региональной практики для представления: в ежегодный доклад о состоянии и развитии конкурентной среды на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в автономном округе; в реестр лучших региональных практик субъекта Российской Федерации и «Белую книгу» проконкурентных региональных практик Федеральной антимонопольной службы.

Также при расчете показателя использовались результаты ежегодного конкурса «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса».

Таблица 32

Оценка наличия лучших муниципальных практик МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Сургутский район	6,00
2	Нижневартовск	1,00
3	Пыть-Ях	1,00
4	Белоярский район	1,00
5	Октябрьский район	1,00
6	Ханты-Мансийск	0,00
7	Когалым	0,00
8	Лангепас	0,00
9	Мегион	0,00
10	Нефтеюганск	0,00
11	Нягань	0,00
12	Покачи	0,00
13	Радужный	0,00
14	Сургут	0,00
15	Урай	0,00
16	Югорск	0,00
17	Березовский район	0,00
18	Кондинский район	0,00
19	Нефтеюганский район	0,00
20	Нижневартовский район	0,00
21	Советский район	0,00
22	Ханты-Мансийский район	0,00

<sup>15</sup> 1 балл присваивается МО за:

1. Наличие лучшей муниципальной практики содействия развитию конкуренции, вошедшие в «белую книгу» и/или в перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции.
2. Признание победителем или лауреатом конкурсов «Лучшие практики по содействию развитию конкуренции» и «Лучшие проекты (практики) по функционированию системы антимонопольного комплаенса»



По итогам 2022 года наибольшее количество баллов за участие органов местного самоуправления в разработке и реализации лучших муниципальных практик (инициатив, идей) получил Сургутский район – 6 баллов.

### **2.5.5. Показатель 33 «Наличие утвержденного перечня товарных рынков, включающих в себя ключевые показатели и мероприятия по их достижению для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании»**

Показатель позволяет оценить наличие перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании за 2022 год, из перечня утвержденного распоряжением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 августа 2019 года № 162-рг «О развитии конкуренции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» согласно шкале.<sup>16</sup>

Критерии оценки:

- 1) для каждого товарного рынка, устанавливаются обязательные для достижения ключевые показатели;
- 2) для каждого товарного рынка, предусматриваются соответствующие мероприятия по развитию конкуренции на таких рынках.

Таблица 33

Оценка наличия товарных рынков в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Кондинский район	4,8
2	Ханты-Мансийск	4,2
3	Урай	4,2
4	Сургутский район	4,2
5	Нижневартовский район	4,0
6	Сургут	3,8
7	Когалым	2,8
8	Нягань	2,8
9	Березовский район	2,8
10	Пыть-Ях	2,4
11	Октябрьский район	2,4
12	Радужный	2,0
13	Нефтеюганский район	2,0
14	Нижневартовск	1,8
15	Белоярский район	1,6
16	Советский район	1,6
17	Нефтеюганск	1,0
18	Лангепас	0,0
19	Мегион	0,0
20	Покачи	0,0
21	Югорск	0,0
22	Ханты-Мансийский район	0,0

<sup>16</sup> присваивается 1 балл за перечень из 20 рынков + 0,2 балла за каждый дополнительный рынок

Наибольшее количество товарных рынков с утвержденными ключевыми показателями и предусматривающие соответствующие мероприятия по развитию таких рынков, зафиксировано в Кондинском районе.

### **2.6.7. Показатель 34 «Уровень функционирования антимонопольного комплаенса в органе местного самоуправления в отчетном году»**

Показатель позволяет оценить динамику нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов местного самоуправления муниципальных образований.

Оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в соответствующем муниципальном образовании, осуществляется на основании ключевых показателей за отчетный год по сравнению с предыдущим годом, рассчитанных в соответствии с Методикой расчета ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденной приказом Депэкономки Югры от 07.02.2019 № 21 «Об антимонопольном комплаенсе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», согласно шкале.<sup>17</sup>

Максимальное количество баллов – 3 балла.

Таблица 34

Оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в МО

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
1	Когалым	3
2	Лангепас	3
3	Нижневартовск	3
4	Нягань	3
5	Пыть-Ях	3
6	Сургут	3
7	Югорск	3
8	Белоярский район	3
9	Нефтеюганский район	3
10	Нижневартовский район	3
11	Ханты-Мансийский район	3
12	Мегион	2
13	Нефтеюганск	2
14	Покачи	2
15	Радужный	2

<sup>17</sup> - низкий уровень – 0 баллов;

- незначительный уровень – 1 балл;

- средний уровень – 2 балла;

- высокий уровень – 3 балла.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы
16	Урай	2
17	Березовский район	2
18	Октябрьский район	2
19	Советский район	2
20	Сургутский район	2
21	Ханты-Мансийск	1
22	Кондинский район	1

По итогам 2022 года максимальный балл по показателю получили 11 муниципальных образований Югры.

### III. Результаты рейтинга

Показатель комплексной оценки эффективности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции рассчитан как сумма значений 28 показателей (без учета внерейтинговых показателей).

По результатам ранжирования муниципальных образований по показателю комплексной оценки эффективности составлен рейтинг муниципальных образований по итогам 2022 года в сфере обеспечения условий благоприятного инвестиционного климата и содействия развитию конкуренции (таблица 33).

В зависимости от значения показателя комплексной оценки эффективности муниципальные образования распределены по 4 группам<sup>18</sup>:

1 группа «А» – муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции;

2 группа «В» – муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции;

3 группа «С» – муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции;

4 группа «D» – муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции.

---

<sup>18</sup> Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (баллы) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Таблица 33

Рейтинг муниципальных образований автономного округа по показателю комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	118	1	A
2	Нижневартовский район	104	2	B
3	Нижневартовск	98	3	B
4	Ханты-Мансийск	96	4	B
5	Нефтеюганский район	95	5	B
6	Когалым	94	6	B
7	Сургут	92	7	C
8	Березовский район	92	7	C
9	Урай	91	8	C
10	Кондинский район	89	9	C
11	Пыть-Ях	88	10	C
12	Нягань	84	11	C
13	Белоярский район	84	11	C
14	Октябрьский район	83	12	C
15	Покачи	82	13	C
16	Нефтеюганск	81	14	C
17	Ханты-Мансийский район	81	14	C
18	Лангепас	80	15	C
19	Радужный	80	15	C
20	Советский район	74	16	D
21	Мегион	71	17	D
22	Югорск	69	18	D

Лидером Рейтинга с наиболее благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности и высоким уровнем развития конкуренции стал Сургутский район (118 баллов).

В соответствии с пунктом 7 Методологии отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимально возможной Оценке (130 баллов) в соответствии с параметризацией Рейтинга муниципального образования путем снижения на «шаг» 15 %.

Наименьшее количество баллов набрал город Югорск (69 баллов).

Таблица 34

Динамика показателя комплексной оценки эффективности

№ п/п	Наименование муниципального образования	2022			2021		
		Итого баллов	Место в рейтинге	группа	Итого баллов	Место в рейтинге	группа
1	Сургутский район	118	1	A	107	1	B
2	Нижневартовский район	104	2 (+2)	B	87	4	C
3	Нижневартовск	98	3 (+2)	B	86	5	C
4	Ханты-Мансийск	96	4 (+1)	B	86	5	C
5	Нефтеюганский район	95	5 (+1)	B	85	6	C
6	Когалым	94	6 (+1)	B	84	7	C
7	Сургут	92	7 (-4)	C	88	3	C
8	Березовский район	92	7 (-1)	C	85	6	C
9	Урай	91	8 (+1)	C	81	9	D
10	Кондинский район	89	9 (-5)	C	87	4	C
11	Пыть-Ях	88	10 (-1)	C	81	9	D
12	Нягань	84	11 (+2)	C	73	13	D
13	Белоярский район	84	11 (-9)	C	90	2	C
14	Октябрьский район	83	12 (-4)	C	82	8	D
15	Покачи	82	13 (+3)	C	66	16	D
16	Нефтеюганск	81	14 (-2)	C	74	12	D
17	Ханты-Мансийский район	81	14 (+1)	C	69	15	D
18	Лангепас	80	15 (-2)	C	73	13	D
19	Радужный	80	15 (-11)	C	87	4	C
20	Советский район	74	16 (-2)	D	71	14	D
21	Мегион	71	17 (-6)	D	75	11	D
22	Югорск	69	18 (-8)	D	79	10	D

Сургутский район по итогам 2022 года занял лидирующую позицию. Значение показателя комплексной оценки эффективности Сургутского района выше среднего значения по Югре на 34,9%.

Этому способствовали меры, предпринятые органами местного самоуправления, среди которых:

- эффективность мер, направленных на развитие инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики, высокая оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования;
- повышение уровня эффективности организационных механизмов, увеличение количества соглашений на предоставление мер муниципальной поддержки;
- эффективность участия в разработке и реализации лучших практик (инициатив/идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;

- повышение эффективности мер, направленных на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса, качества оказываемых муниципальных услуг;
- повышения качества регуляторной среды для бизнеса;
- эффективность мер по обеспечению развития конкуренции, осуществляемых органами местного самоуправления, высокий уровень достижения целевых показателей, на исполнение которых направлены мероприятия муниципалитета по содействию развитию конкуренции на товарных рынках.

Успешной стала деятельность по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции города Покачи (с 16 места на 13 место). Усилия органов местного самоуправления были акцентированы на развитии инвестиционной деятельности в несырьевых секторах экономики и муниципальной поддержке местных предпринимателей, что отразилось в положительной динамике объема инвестиций в основной капитал.

Заметное снижение позиций рейтинга 2022 года по сравнению с 2021 годом отмечено в Радужном (с 4 на 15 место), Белоярском районе (со 2 на 11 место), Югорске (с 10 на 18 место), Мегионе (с 11 на 17 место).

Снижение позиций этих муниципальных образований обусловлено недостаточной активностью органов местного самоуправления по развитию инвестиционной деятельности (за исключением Белоярского района и города Радужный, остальные муниципалитеты получили комплексную оценку по данной группе показателей ниже среднего).

Негативную роль в снижении рейтинга вышеуказанных муниципальных образований сыграл низкий уровень развития конкуренции (муниципалитеты получили комплексную оценку по данной группе показателей ниже среднего балла).

#### IV. Выводы по результатам рейтинга

По итогам 2022 года 9 муниципальных образований улучшили свои позиции по сравнению с 2021 годом (в 2021 году – 4 МО). При этом положительная динамика показателя комплексной оценки эффективности отмечается в 18 муниципалитетах Югры (Диаграмма 1). Это свидетельствует о повышении эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, по улучшению состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях.

11 муниципальных образований получили комплексную оценку эффективности выше среднего (средний балл – 88).

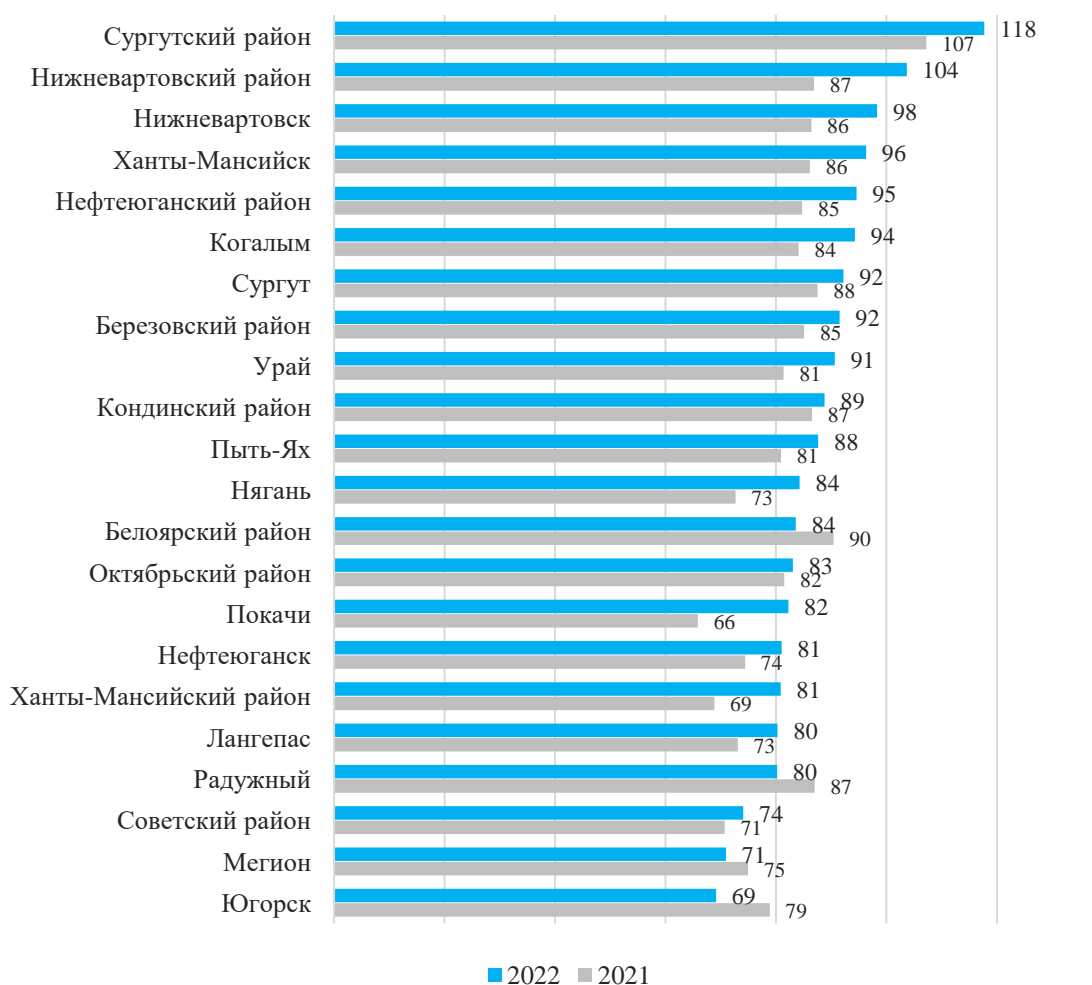


Диаграмма 1 – Динамика показателя комплексной оценки эффективности в 2022-2021 гг., баллы



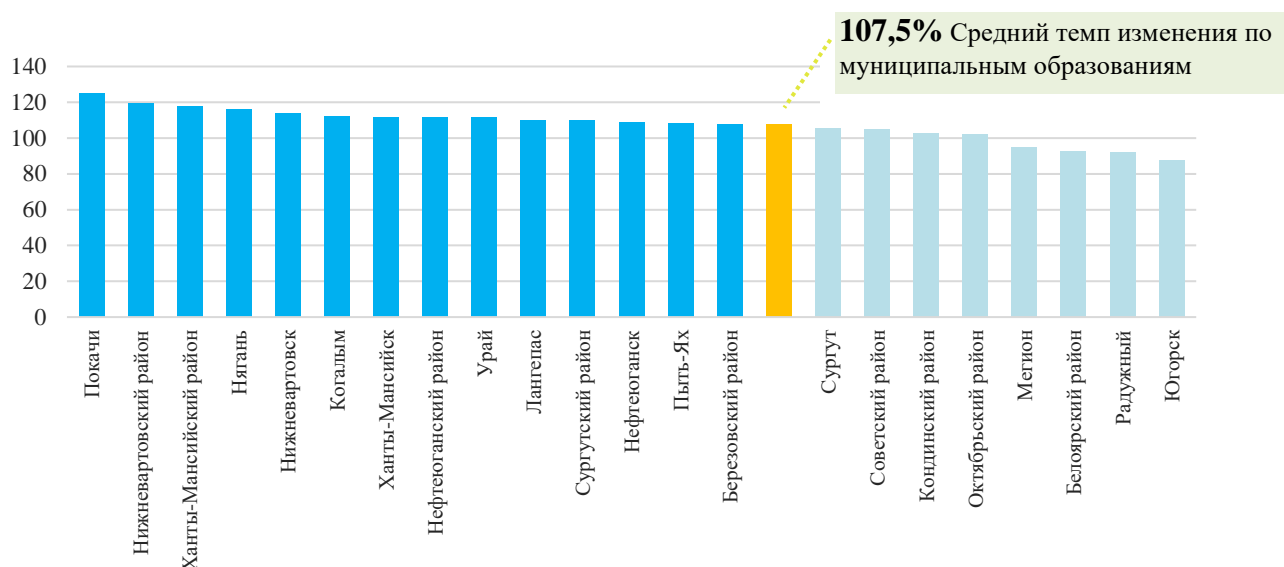


Диаграмма 2 – Темпы изменения показателя комплексной оценки эффективности в 2022-2021 гг., в %

По итогам Рейтинга 2022 года средний темп изменения комплексной оценки по муниципальным образованиям составил 107,5%.

Таблица 35

Динамика количества муниципальных образований, превысивших средний балл Рейтинга по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

Наименование	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Максимально возможная оценка (балл)	86	123	128 <sup>19</sup>	135,5 <sup>20</sup>	152 <sup>21</sup>	137 <sup>22</sup>	130 <sup>23</sup>
Средний балл по ХМАО – Югре	57	88	91	97	101	82	88
Количество МО, которые превысили средний балл по ХМАО – Югре	11	12	12	11	13	11	11

По показателям группы «Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций» 12 муниципальных образований получили комплексную оценку выше среднего (в 2021 – 11 МО).

В 14 муниципальных образованиях наблюдается положительная динамика инвестиций в основной капитал (за исключением инвестиций по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых») (в 2021 – 7 МО).

<sup>19</sup> за исключением показателей 4 и 13, расчет которых по итогам 2018 года не проводился

<sup>20</sup> за исключением показателей 3,4, 13, расчет которых по итогам 2019 года не проводился

<sup>21</sup> за исключением показателя 3, расчет которого по итогам 2020 года не проводился

<sup>22</sup> за исключением показателя 23, расчет которого по итогам 2021 года не проводился

<sup>23</sup> за исключением показателя 23, расчет которого по итогам 2022 года не проводился

В 21 муниципалитете автономного округа заключены соглашения МЧП, концессионные и иные соглашения с привлечением частных инвестиций (в 2021 – 19 МО).

Муниципальные образования продолжают активную работу по формированию доступной инфраструктуры и инвестиционных предложений для создания новых или расширения действующих производств на их территориях.

Также муниципалитеты принимают участие в разработке и реализации лучших практик (инициатив, идей) в сфере развития инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Органами местного самоуправления муниципальных образований оказывается финансовая и имущественная поддержка предпринимателей.

Результаты опроса по итогам 2022 года показали, что большинство предпринимателей считает, что в муниципальных образованиях складывается благоприятный инвестиционный климат. В целом по Югре значительное большинство респондентов считают инвестиционный климат своего муниципального образования благоприятным (82,9%).

По показателям группы «Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов» оценивались меры направленные на повышение качества информационных разделов на официальных сайтах администраций муниципальных образований об инвестиционной и предпринимательской деятельности. Во всех муниципальных образованиях респонденты отметили, что обращаются к информационным разделам об инвестиционной и предпринимательской деятельности. По мнению абсолютного большинства опрошенных представителей бизнес-сообщества Югры, на официальных сайтах муниципальных образований наглядно представлены данные об инвестиционной привлекательности муниципальных образований, информация о мерах поддержки инвестиционной деятельности и порядок обращения для их получения, актуальная информация о планируемых и реализуемых на территории соответствующего муниципалитета инвестиционных проектах. Также хорошо представлена инвестиционная карта с актуальной информацией о доступной инфраструктуре для размещения производственных и иных объектов инвесторов, об инвестиционных площадках муниципального образования), о планируемых, реализуемых, реализованных инвестиционных проектах в муниципальном образовании. В 2022 году во всех муниципалитетах

предпринимателям оказывалась муниципальная поддержка в электронном виде, среднее значение показателя достигло 88,5% (в 2021 году – 75,0%).

В целом по автономному округу произошло увеличение числа субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых на 24,1%. Положительная динамика числа предпринимателей по итогам 2022 года наблюдается в 9 муниципальных образованиях (в 2021 – 12 МО). Число физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный налог» увеличилось во всех муниципалитетах. В 15 муниципалитетах наблюдается положительная динамика и по доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

Органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа при заключении в 2022 году муниципальных контрактов полностью исполнили обязательство по предоставлению преференций при участии в осуществлении закупок, в части закупок у СМП, СОНКО в размере не менее чем 25% совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Значительное большинство опрошенных предпринимателей Югры удовлетворены качеством и доступностью предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления, в том числе, в сфере строительства (78,0%), в сфере земельных отношений (78,0%), аренды муниципального имущества (80,0%), в сфере финансовой поддержки (85,0%).

С целью улучшения инвестиционного климата внедряются новые механизмы – это целевые модели упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым факторам, наиболее сильно влияющим на улучшение инвестиционного климата.

К целевым моделям относятся такие факторы, как упрощение процедур при технологическом присоединении к электрическим сетям, водоснабжению/водоотведению, получение градостроительного плана земельного участка, разрешения на строительство и пр. Большинство муниципальных образований успешно внедряют целевые модели, что отражается в результатах по показателям группы «Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство» и «Эффективность процедур по вводу объекта в эксплуатацию». Во всех муниципальных образованиях сроки получения ГПЗУ и выдачи разрешений на

строительство соответствуют установленным законодательством нормам. Итоги опроса показали высокий уровень удовлетворённости предпринимательского сообщества эффективностью процедур по подключению к инженерным сетям на территории автономного округа.

В группе «Развитие конкуренции» 10 муниципалитетов получили комплексную оценку выше среднего (в 2021 – 10 МО). В большинстве муниципальных образований автономного округа потребители выразили средний уровень удовлетворенности качеством предоставляемых товаров и услуг, а также состоянием ценовой конкуренции на приоритетных рынках автономного округа.

В целях формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентной среды органами местного самоуправления автономного округа реализуется целый ряд систематизированных и скоординированных мер, направленных на развитие инвестиционной и предпринимательской деятельности. Реализация комплекса мероприятий позволила улучшить инвестиционный климат в муниципальных образованиях. Неотъемлемым элементом данной системы является главный оценочный инструмент – Рейтинг муниципальных образований автономного округа по обеспечению условий благоприятного климата и содействию развитию конкуренции, посредством которого оцениваются усилия органов местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и конкурентной среды. Итоги Рейтинга показали, что, необходимо продолжить развитие системы формирования благоприятного инвестиционного климата и развития конкуренции.